



REPUBLICA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Klasa: 943-01/01-01/2381
Ur.broj: 563-02/02-2001-1
Zagreb, 21. lipnja 2001.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

n/p suca gospodina Basića

Predmet: Laurus d.d. Split

Vezano za pokretanje stečaja u dioničkom društvu Laurus d.d. Split obavještavamo Vas da je Hrvatski fond za privatizaciju kao većinski vlasnik i vjerovnik društva suglasan da se u okviru stečajnog postupka zaposlenicima društva koji su trenutno zaposleni u društvima kćerima prizna kontinuitet radnog staža i stečenih prava u Laurusu d.d. Split. U tom kontekstu izjasniti će se i naši predstavnici u Vijeću vjerovnika.



PRIZNATA POTRAŽIVANJE



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Broj: XIV St-98/02.

RIJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda i to Ante Čapkun kao predsjednika vijeća te Joze Čaleta kao stečajnog suca i Mladenka Žužul kao člana vijeća, uz sudjelovanje Marije Mihalj kao zapisničarke, u stečajnom postupku nad Dužnikom: LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., kojega zastupa stečajna upraviteljica Anka Čenić, iz Splita, Pupačićeva 1/3, odlučujući o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tražbine vjerovnika, na sjednici Stečajnog vijeća održanoj dana 3. prosinca 2002. godine

riješio je

A/ Utvrđuje se kako su u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., na Ispitnom ročištu održanom dana 28. studenog 2002. godine utvrđene, odnosno, osporene prijavljene tražbine vjerovnika, prema svom iznosu i isplatnom redu i to ovako:

IV. Tražbine vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka (čl. 86. st. 1. t. 3. SZ u vezi sa čl. 86. Zakona o radu, «Nar. nov.: br.: 38/95., 54/95., 65/95. i 17/01., dalje: ZR):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova stečaj. postupka	Osporeno:	Osporio:
1.	Altarac Moni, Šišgoričeva 7, Split	15.244,80	15.244,80		
2.	Ban Ivanka, Magistrala 52, Solin	11.433,60	11.433,60		
3.	Barač Damira, Put Smokov.2, Split	10.957,40	10.957,40		
4.	Baras Božo, Mosečka 107, Split	14.768,40	14.768,40		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova steč. postupka	Osporeno:	Osporio:
5.	Brnada Ana, Mander.22,Split	13.815,60	13.815,60		
6.	Ereiz-Milica, Hrv.mornar.32,Split	11.433,60	11.433,60		
7.	Generalović Bosa, Šimićeva 72,Split	15.395,74	15.395,74		
8.	Gracin Ljiljana, Vukasova 34,Split	18.119,93	18.119,93		
9.	Hrgović Mara, Milićeva 38,Split	12.386,40	12.386,40		
10.	Ivić Ana, Stj.Radića 2,Solin	12.386,40	12.386,40		
11.	Jukić Lidiya, Mosečka 54, Split	10.957,20	10.957,20		
12.	Krajina Mira, Pujanke 36,Split	14.768,40	14.768,40		
13.	Mamić Milena, Šenojina 14, Split	15.721,20	15.721,20		
14.	Miletić Ana, Milešina-Ogorje	19.532,40	19.532,40		
15.	Pajčić Anđelka, Magist.bb.k.Kamb.	19.532,40	19.532,40		
16.	Petrašić Tomislav, Hrv.mornar.27,Split	13.815,60	13.815,60		
17.	Punoš Mirko, Ždeska 19,Split	187.375,30	187.375,30		
18.	Radić Vesna, Triljska 29,Split	11.910,10	11.910,10		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova steč.postupka	Osporeno:	Osporio:
19. ✓	Romić Iva, Put Rakov, K.Kamb.	20.538,97	20.538,97		
20.	Sinovčić Nikša, Table 17, Split	6.669,60	6.669,60		
21.	Škaro Nada, Dvornikova 2, Split	9.766,20	9.766,20		
22.	Udiljak Jadranka, Čiril Met.34, Split	15.721,20	15.721,20		
23.	Vigurić Ivka, Doverska 12, Split	19.056,10	19.056,10		
24. ✓	Vujić Nikša, Slobode 24a, Split	13.815,60	13.815,60		
25.	Vulić Marijana, Vranjic, Ivičeva 36.	11.910,10	11.910,10		
26.	Ahmović Marija, Rendićeva 12, Split	20.008,80	20.008,80		
27. ✓	Bogdan Darinka, Doverska 23, Split	19.056,10	19.056,10		
28.	Grubišić Anka, Put Kozj.13, K.Gomil	18.103,20	18.103,20		
29.	Lelas Iva, Gradišć.Hrv.26, Split	20.961,60	20.961,60		
30.	Jurko Danica, Stepinčeva 77, Split	19.056,10	19.056,10		
31.	Matijević Milica, Bosanska 8, Split	21.438,10	21.438,10		
32.	Oršulić Tihana, Vijugasta 2, Split	15.721,20	15.721,20		

II/ Tražbine vjerovnika koje se naniruju na teret prvoga višega isplatnog reda
(čl. 71. st. 1. t. 1. SZ.):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prija- vlj. tražbine u kunama:	Priznato u 1/ viši isplatni red:	Osporeno 1/ viši isplatni red:	Osporio:
1.	Altarac Moni, Šišgoričeva 7, Split	79.035,90	79.035,90		
2.	Ban Ivanka, Magistrala 52, Solin	100.365,90	100.365,90		
3.	Barač Damira, Put Smokov.2, Split	103.404,40	103.404,40		
4.	Baras Božo, Mosečka 107, Split	78.624,30	78.624,30		
5.	Brnada Ana, Mander.22, Split	80.297,10	80.297,10		
6.	Ereiz Milica, Hrv.mornar.32, Split	110.961,70	110.961,70		
7.	Generalović Bosa, Šimićeva 72, Split	138.620,90	138.620,90		
8.	Gracin Ljiljana, Vukasova 34, Split	165.114,10	165.114,10		
9.	Hrgović Mara, Milićeva 38, Split	88.259,70	88.259,70		
10.	Ivić Ana, Stj.Radića 2, Solin	217.717,30	217.717,30		
11.	Jukić Lidija, Mosečka 54, Split	102.914,10	102.914,10		
12.	Krajina Mira, Pujanke 36, Split	202.388,10	202.388,10		
13.	Mamić Milena, Šenojina 14, Split	98.443,90	98.443,90		
14.	Miletić Ana, Milešina-Ogorje	175.695,60	175.695,60		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavitlj. tražbine u kunama:	Priznato u 1/ viši isplatni red:	Osporeno 1/ viši isplatni red:	Osporio:
15.	Pajčić Anđelka, Magist.bb,K.Kamb.	163.315,70	163.315,70		
16.	Petrašić Tomislav, Hrv.mornar.27,Split	86.731,90	86.731,90		
17.	Punoš Mirko, Odeska 19,Split	507.562,30	507.562,30		
18.	Radić Vesna, Triljska 29,Split	100.604,10	100.604,10		
19.	Romić Iva, Put Rakov,K.Kamb.	223.081,70	223.081,70		
20.	Sinovčić Nikša, Table 17, Split	151.064,90	151.064,90		
21.	Škaro Nada, Dvornikova 2,Split	94.306,20	94.306,20		
22.	Udiljak Jadranka, Ćiril Met.34,Split	103.672,10	103.672,10		
23.	Vigurić Ivka, Doverska 12,Split	163.842,90	163.842,90		
24.	Vujić Nikša, Slobode 24a,Split	85.884,30	85.884,30		
25.	Vulić Marijana, Vranjic,Ivićeva 36.	271.518,30	271.518,30		
26.	Ahmović Marija, Rendićeva 12,Split	119.156,30	119.156,30		
27.	Bogdan Darinka, Doverska 23,Split	60.998,20	60.998,20		
28.	Grubišić Anka, Put Kozj.13,K.Gomil	119.753,10	119.753,10		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavitlj. tražbine u kunama:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno I/ viši isplatni red:	Osporio:
29	Lelas Iva, Gradišć. Hrv. 26, Split	96.438,80	96.438,80		
30.	Jurko Danica, Stepinčeva 77, Split	95.485,90	95.485,90		
31	Matijević Milica, Bosanska 8, Split	53.664,60	53.664,60		
32	Oršulić Tihana, Vijugasta 2, Split	101.688,60	101.688,60		
33.	Šuljug Marija, Ivanišev. 45, Split	109.256,20	109.256,20		
34.	Leleković Petar, Adamova 3., Split	105.259,60	105.259,60		
35.	Simić Zdravka, Petrova 22, Split	89.148,10	89.148,10		
36.	Vlajić Ana, Velebitska 95, Split	162.088,30	162.088,30		
37.	Peša Milena, Vukovarska 34, Split	56.395,50	56.395,50		
38	Šolić Snježana, Papandop. 7, Split	22.677,50	22.677,50		
39.	Škoko Nediljka, Magistrala 45, Solin	175.344,90	175.344,90		
40.	Radonović Anđa, Put Miljuša 7, Stobreč	101.331,70	101.331,70		
41. ✓	Pivac Iva, Borčićeva 24, Split	140.882,90	140.882,90		
42.	Petrović Ana, Kijevska 1, Split	95.458,60	95.458,60		
43.	Mrdeža Ljiljana, Lovrećka 19, Split	90.621,50	90.621,50		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno I/ viši isplatni red:	Osporio:
44.	Mijalić pok. Zora, Vukov.125, Split	113.972,60	113.972,60		
45.	Martić Dalibor, Adamova 3, Split	20.538,90	20.538,90		
46.	Marčić Mira, Gašp.ml.11, Solin	158.325,50	158.325,50		
47.	Crnjac Ružica, Stinice 46, Split	102.900,26	102.900,26		
48.	Bočina Mara, Dom.rata 104, Split	96.148,84	96.148,84		
49.	Blažević Mila, Ruđ.Bošk.15, Split	35.001,70	35.001,70		
50.	Asanović Ivka, Šibenska 61, Split	34.141,20	34.141,20		
51.	Dadić Mate, Iločka 9, Split	13.389,20	13.389,20		
52.	Elez Milica, Hrv.morn.22, Split	160.302,10	160.302,10		
53.	Udijak Zvonimir, Šibenska 4, Split	19.986,10	19.986,10		
54.	HZMO - Split	1.164.882,00	1.164.882,00		
55.	HZMO - Split (dopuna)	16.316,70	16.316,70		
56.	HZZO - Split	1.087.712,00	1.087.712,00		
57.	Ministarstvo financ. Porezna uprava Split	453.207,10	-	453.207,10	stečajna upraviteljica

III/ Tražbine vjerovnika koje se namiruju na teret drugoga višega isplatnog reda – opći isplatni red (čl. 71. st. 1. t. 2. SZ.):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u II/ viši isplatni red:	Osporeno II/ viši isplatni red:	Osporio:
1.	Ministarstvo financ.- Porezna uprava Split	1.968.552,00	1.968.552,00		
2.	Hrvatske vođe Zgh. Ul.gra.Vukovara 220	56.433,20	28.718,80	27.714,40	stečajna upraviteljica
3.	Laurus-Slavija,d.o.o. u stečaju, Split	231.866,90	-	231.866,90	stečajna upraviteljica
4.	odv.S.Granić i Radić za Damiru Barač	7.542,70	7.542,70		
5.	odvj.Nedjeljko Gugić za Baras Božu	3.364,10	3.364,10		
6.	odvj.Nedjeljko Gugić za Petrašić Tom.	6.659,10	6.659,10		
7.	odvj.R.Vidan-Kesić za Punoš Mirka	10.047,90	10.047,90		
8.	odv.BerigojVrsalović za Bogdan Darinku	4.962,30	4.962,30		
9.	odvj. Marija Perić za Grubišić Anku	2.253,10	2.253,10		
10.	odvj.Z.Monterisi za Šolić Snježanu	823,50	823,50		
11.	Manda Nenadić	10.775,20	10.775,20		

B/ Vjerovnici iz točke A ovog rješenja, čije su tražbine osporene, odnosno, čije su tražbine djelomično osporene, upućuju se u roku od 15 dana od primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno, radi utvrđivanja osporenog dijela tražbine. Za one osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava, na parnicu se upućuje osporavatelj, radi dokazivanja svog osporavanja.

O b r a z l o ž e n j e

Riješenjem ovog suda od 26. rujna 2002. godine, broj: XIV St-98/02., otvoren je stečajni postupak nad trgovačkim društvom LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., kao stečajnim Dužnikom (dalje: Dužnik).

Nakon što su vjerovnici prijavili svoje tražbine u stečajni postupak, iste su tražbine ispitane na ispitnom ročištu održanom dana 28. studenog 2002. godine te je potom, istog dana 28. studenog 2002. godine, stečajni sudac sastavio Posebnu tablicu isplanih tražbina, sukladno čl. 177. st. 2. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 44/96., 29/99. i 129/00., dalje: SZ.). Temeljem Posebne tablice isplanih tražbina, sačinjene po stečajnom sucu, Stečajno vijeće ovim rješenjem utvrđuje kao utvrđenim, odnosno, osporenim tada ispitane tražbine stečajnih vjerovnika.

Za naglasiti je kako je sve osporene tražbine osporila sama stečajna upraviteljica, odnosno, kako nitko od vjerovnika nije osporio tražbinu drugome vjerovniku.

Razlog osporene tražbine vjerovnika Ministarstva financije – Porezne uprave, u prvome višem isplatnom redu, u iznosu od: 453.207,10 kuna jest taj što se radi o tražbinama vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje a koje tražbine Porezna uprava saho naplaćuje u korist istih Zavoda. Kako su te tražbine već priznate Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje, to se iste ne mogu po drugi put priznavati po prijavi Porezne uprave. Dakle, u ovom slučaju, Porezna uprava nije i osobni vjerovnik stečajnog Dužnika pa joj je iz tog razloga i osporena tražbina u prvome višem isplatnom redu.

Nasuprot tome, tražbina vjerovnika Porezne uprave iz temelja neplaćenih poreza u cijelosti je priznata ovom vjerovniku i ta je priznata tražbina svrstana u drugome višem isplatnom redu, sukladno čl. 71. st. 1. t. 2. SZ.

Tražbina vjerovnika Hrvatske vode u osporenom iznosu od 27.714,40 kuna osporena je iz razloga što se radi o potraživanjima istog vjerovnika za vodnu naknadu za korištenje poslovnih prostora a kojih stečajni Dužnik nije bio niti vlasnik niti korisnik. Dakle, stečajni Dužnik u ovom slučaju ne bio pasivno legitimiran.

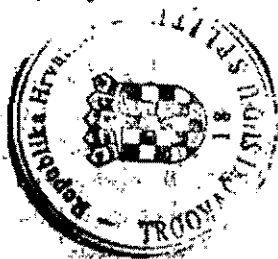
Tražbina vjerovnika LAURUS SLAVIJA, d.o.o., u stečaju, u iznosu od: 231.866,90 kuna osporena je zbog zastare iste tražbine.

Vjerovnike čije su tražbine osporene, sud je uputio na parnicu radi dokazivanja u parnici osporenih potraživanja, kako to i propisuje čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. SZ. Ako bi za

osporeno potraživanje postojala ovršna isprava, sud je na parnicu uputio osporavatelja, radi dokazivanja svog osporavanja, sukladno čl. 178. st. 2. SZ.

Radi svega izloženog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Split, 3. prosinca 2002. godine.



Predsjednik vijeća:

Ante Čapkun,

Za točnost otpisavka:

Marija Mihalj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može izjaviti žalbu svaki vjerovnik i to u dijelu koji se tiče njegov prijavljene tražbine, odnosno, tražbine koju je osporio. Protiv ovog rješenja može podnijeti žalbu i stečajni upravitelj. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8) dana, podnosi se u tri primjerka ovom sudu a o istoj žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

~~594/556-8163~~
2a (3)

1.St-98/2002



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska 6, Split

Priloga 1, 6.16
[Signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, MBS: 060031387, dana 25. svibnja 2016. godine,

riješio je

- I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.
- II. Stečajni upravitelj Ankica Čenić dipl.oec iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757 ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.
- III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- IV. Registarski odjel ovog suda nakon pravomoćnosti rješenje izvršit će brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-98/2002 od 26. rujna 2002. godine otvoren je stečajni postupak nad LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305. Navedenim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Ankica Čenić, dipl. ekonomist iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757.

U pisanom izvješću, zaprimljenom kod ovog suda dana 02. svibnja 2016. godine, stečajni upravitelj predložio je da sud sazove skupštinu vjerovnika na okolnost pribavljanja mišljenja vjerovnika za zaključenje ovog stečajnog postupka iz razloga što stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se nadoknadili troškovi vođenja ovog postupka.

Naglasio je kako utvrđene tražbine radnika kao stečajnih vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka iznose ~~661.377,30 kn~~ odnosno da sveukupne obveze

prema vjerovnicima stečajne mase ukupno iznose 1.460.665,56 kn time da vjerovnici stečajne mase nisu namireni osim namirenja djelomično troškova stečajnog postupka u iznosu od 11.000,00 kn neto odnosno 21.810,25 kn bruto prema vjerovnicima koji se namiruju na teret troškova stečajnog postupka.

Tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine I višeg isplatnog reda da se odnose na tražbine zaposlenika stečajnog dužnika u iznosu od 6.171.006,80 kn i tražbine HZMO i HZZO u iznosu od 2.268.911,00 kn dok tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine II višeg isplatnog reda da iznose 2.071.413,40 kn ili ukupno da utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika iznose 10.511.331,20 kn.

*13pl.
malo
poveć*

Kako su u međuvremenu iscrpljene sve mogućnosti za pribavljanje i unovčenje stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u stečaju Split, radi kojih su nastavljene odnosno pokrenuti parnični postupci protiv dužnika odnosno osnivača stečajnog dužnika, ali bez rezultata koji bi doveli do povećanja stečajne mase ovog stečajnog dužnika, te kako unovčena stečajna masa nije dostatna niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, predlaže se obustava i zaključenje stečaja nad dužnikom Laurus ero d.o.o. u stečaju Split.

* Na Skupštini vjerovnika, održanoj dana 25. svibnja 2016. godine prisutni vjerovnici kao članovi Skupštine prihvatili su izvješće stečajne upraviteljice od 2. svibnja 2016. godine kao završno izvješće u ovom stečaju, uz donošenje odluke kojom se ovlašćuju radnici Laurus ero d.o.o. kao stečajni vjerovnici u ovom postupku da ustraju u namirenju utvrđenih tražbina s osnova troškova iz ovog stečajnog postupka u stečajnom postupku koji se vodi nad Laurus d.d. u stečaju na temelju prijavljenih tražbina u tom stečajnom postupku, a sve prema preporuci Hrvatskog fonda za privatizaciju Zagreb Klasa: 943-01/01-01/2381, Ur.broj: 563-02/02-2001-1 od 21. 06.2001. godine, te u tu svrhu da se u sudskom registru provede upis stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o.

Odredbom čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ) propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Kako, dakle, iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna ni za podmirenje troškova ovog stečajnog postupka, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, to je stoga, sukladno odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, valjalo odlučiti kao u točkom I. izreke ovog rješenja.

Budući da je sukladno odredbama čl. 25. st. 1. toč. 13., čl. 203. st. 4. u vezi s čl. 63. st. 5. SZ-a i ostalim odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja uvjeta iz čl. 199. st. 1. SZ-a predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe, a isto tako se, sukladno čl. 199. st. 4. SZ-a, u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, to je stoga riješeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

911

Odluka pod točkom III. izreke temelji se na čl. 211. st. 1. i čl. 196. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 12. st. 1. u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15), dok se odluka pod točkom IV. izreke ovog rješenja temelji na odredbi čl. 196. st. 3. SZ-a.

~~Nakon pravomoćnosti ovog rješenja te provedenog brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, sud će na prijedlog stečajne upravitelje donijeti rješenje o upisu stečajne mase dužnika Baunus ero d.o.o. u sudski registar, a za potrebe provođenja daljnjih radnji od strane stečajne upravitelje, u ime i za račun stečajne mase.~~

Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 25. travnja 2016. godine



Velimir Vuković v.r.

Za težnost otpavka-ovl.sl.

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LJJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja.

6

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
na spis broj: VIII-St-49/01.

n/r Stečajnog upravitelja LAURUS d.d. ... u stečaju
Ante Vuković, dipl.pec.

na zahtjev stečajnog sucu: Ivanu Kasić

STEČAJNI VJEROVNIK: Mirko Panoš iz Splita, Odeska 19, Split.

STEČAJNI DUŽNIK: LAURUS d.d. Split ... u stečaju

Poštovani,

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

04-07-2002

Predano za poštu obilježeno prep. dne _____ 20
POŠTA _____
Broj primjeraka _____ prilozi _____
Vekselno _____ KN _____

Sukladno odredbi članka 131. Stečajnog zakona *«pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika.»*, predlaže se stečajnom upravitelju LAURUS-a d.d. ... u stečaju, da u stečajnom postupku pod uvodno rubriciranim brojem, podnese prijedlog stečajnom sucu za pobijanjem pravnih radnji i to: registracija i usklađenje društva temeljem Zakona o trgovačkim društvima, a koje je Uprava LAURUS-a d.d. počinila od 1993. godine nadalje, a na štetu radnika LAURUS-ERA d.o.o., čiji je jedini osnivač i vlasnik LAURUS d.d.

LAURUS-ERO d.o.o. jedno je od kćeri stečajnog dužnika, čiji je on bio jedini osnivač, to nikada LAURUS-ERO d.o.o. nije bio оформljen kao pravno-gospodarski subjekt. Položaj LAURUS-ERA d.o.o. u odnosu na druge tvrtke-kćeri LAURUS-a d.d. je specifičan i kompleksan.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem: Pi-4212/94. od 3. lipnja 1994. godine, osnovano je društvo LAURUS-ERO društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split, Grabovčeva širina 1. Iz rješenja je razvidno da je jedini osnivač LAURUS-ERA d.o.o. tvrtka LAURUS holding dioničko društvo za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split.

LAURUS-ERO d.o.o. osnovan je odlukom Upravnog odbora LAURUS-a d.d. od 14. veljače 1994. godine. Pravovaljanu odluku o osnivanju nije donijela Skupština društva, a priložena je uz prijavu. Osnivački udio koji je osnivač prenio na LAURUS-ERO d.o.o., vrijednost je osnivnih sredstava iskazan kao segment iz elaborata LAURUS-a d.d. u iznosu od 191.749,00 DEM. Ugovorom o poslovnoj suradnji koji je LAURUS d.d. sklopio sa trećim osobama, vidljivo je i to baš iz članka 4. stavak b. da su osnovna sredstva unaprijed prodana i uplaćena na žiro-račun LAURUS-a d.d. i da nikad nisu vraćena na žiro-račun LAURUS-ERA d.o.o.

Radnici po ovom Ugovoru ostali su radnici LAURUS-ERA d.o.o., a odredbe članka 6, 7, 8 istog ugovora isključuju u tehnici primjene. U odnosu na Ugovore o poslovnoj suradnji između LAURUS-a d.d. sa trećim pravnim osobama, pravobraniteljstvo se 18. srpnja 1994. godine izjasnilo u odnosu na njih, na način da je ovo tijelo zatražilo da se ovi Ugovori ponište kao štetni i nezakoniti, a ovo iz razloga što istim Ugovorima nije reguliran status radnika koji su radili u tim objektima, odnosno isti su ostali i dalje radnici LAURUS-a d.d. kao osnivača, odnosno fiktivne pravne osobe LAURUS-ERA d.o.o.

U odredbama Ugovora nema niti jednog članka kojim se tzv. pravna osoba LAURUS-ERO d.o.o. stavlja u funkciju pravno-gospodarskog subjekta.

U odnosu na ove Ugovore podnesene su kaznene prijave koje su otvorene i u kojima se vodi postupak protiv odgovornih osoba.

Do poništenja Ugovora nije došlo, kao i što nije prihvaćen od strane LAURUS-a d.d. Anex gore navedenom ugovoru.

Nadalje, dana 9. siječnja 1997. godine, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o upisu usklađenja općih akata sa Zakonom o trgovačkim društvima. Iz obrazloženja rješenja razvidno je da su bile izvršene dvije prijave usklađenja, jedna potpisana od strane Stipe Marasovića, a druga potpisana od strane Ive Krstulovića, te je Sud prihvatio prijavu potpisanu od strane Ive Krstulovića koja je dostavljena Sudu dana 10. srpnja 1996. godine. Dostavlja se rješenje RI MIORII-a, Područna služba u Splitu, za Ivu Krstulovića, kojim rješenjem se istome priznaje od 28. veljače 1996. godine pravo na rad bez rada sa strankama i bez odgovornosti.

Proizlazi dakle, da je usklađenje društva LAURUS-ERO d.o.o. izvršila osoba, kojoj je bio zabranjen rad sa strankama i odgovornošću.

Ističe se, da LAURUS-ERO d.o.o. kao pravno-gospodarski subjekt nikada nije bio oformljen, odnosno radnici zaposleni u d.o.o.-u su bili samo servisna služba LAURUS-a d.d. Isti su se fizički nalazili u prostorijama u vlasništvu d.d.-a i za njih radili.

Naime, LAURUS d.d. vlasnik je cjelokupne imovine, pa čak i one koju koriste d.o.o.-i.

Ovim pravnim smicalicama koje je provela Uprava LAURUS-a d.d. radnici LAURUS-ERA d.o.o. oštećeni su za statusni radni osnov, i za sva prava i obveze koja po su po osnovi rada zagarantirani Ustavom RH i to:

- pravo na rad i plaću,
- pravo na mirovinsko i zdravstveno osiguranje koje proizlazi iz rada,
- naknade koje proizlaze po osnovi istog,
- pravo na minuli rad i njegov kontinuitet.

Temeljem iznesenog, predlažem da u stečajnom postupku nad LAURUS-om d.d. pobijanjem ovih pravnih radnji, cijenjani Sud vrati i prizna stečajna prava radnika iz LAURUS-ERA d.o.o. na osnivača i 100% vlasnika LAURUS-a d.d., gdje su i bili do ovako izvršenih inkriminiranih radnji, a u prilog kojih tvrdnji postoje dokazi po zapisnicima kriminalističke i finansijske policije, a na kraju vjerojatno i Državne revizije za pretvorbu.

Prilozi:

- dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: 100, Ur.broj: 563-02/94-01/26-5 od 26. siječnja 1994. godine,
- Zapisnik sa sjednice Upravnog odbora održane dana 14. veljače 1994. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ri-4212/94. od 3. lipnja 1994. godine,
- Zapisnik sa redovne Skupštine dioničara d.d. održane dana 4. studenog 1994. godine,
- Ugovor o poslovnoj suradnji od 29. studenog 1993. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ri-95/9030-12 od 9. siječnja 1997. godine,
- preslika natječaja za poslovne prostore iz 1998. i 1999. godine,
- uplatnice.

Sa poštovanjem,

Stečajni vjerovnik - Mirko Punoš

U Splitu, 4. srpnja 2002. godine

OBJEKTI DATI PO "UGOVORIMA O POSLOVNOJ SURADNJI" "LAURUS-ERO" d.o.o.

(5)

RB	OPĆINSKI: NAZIV OBJEKTA	UGOVARATELJ	DATUM POTPISA	ZAGARANT. DOBIT	IZNOS UPLATE PRIL. POTPISA	PRIMJEDBE
1	"MEDITERAN"	MARIJA BOSANČIĆ	18. 10. 1993.	3.150.- DEM	16.000.- DEM	Nije otvoren
2	"PALMA"	NEVENKA KOKEZA	19. 10. 1993.	2.370.- "	10.000.- "	"
3	"PODRUM"	ANICA TEŠIJA	18. 10. 1993.	1.080.- "	20.000.- "	"
4	"HVAR"	NADA JELIČIĆ	31. 12. 1993.	5.407.- "	40.000.- "	10.000.- DEM nije uplać.
5	"AKVAREL"	MARIJA PLAVŠA	15. 12. 1993.	1.620.- "	10.000.- "	Radi od 15. 1. 1994.
6	"FORTUNA"	CORDANA ŠPANJIC	16. 12. 1993.	4.220.- "	25.000.- "	Nije otvoreno
7	"ERO"	IVO BEZIĆ	22. 11. 1993.	8.045.- "	45.000.- "	Radi od 1.12. 1993.
8	"TIN-SKALICE"	ELENA PERIŠIN	11. 11. 1993.	1.680.- "	7.000.- "	Radi od 1. 1. 1994.
9	"POŠTA"	ŽUŽANA NAD	19. 10. 1993.	1.750.- "	10.000.- "	Još ne radi
10	"M. MARULIĆ"	IVAN KALAŠ	15. 11. 1993.	2.180.- "	10.000.- "	Radi od 1. 1. 1994.
11	"HIT"	BRANKA JUKIĆ	29. 11. 1993.	1.590.- "	10.000.- "	Radi od 1. 12. 1993.
12	"TIN"	LELA DUŠAN	22. 11. 1993.	3.200.- "	20.000.- "	Još ne radi
13	"TEHNIČKA SLUŽ."	MIRO DIDAK	20. 10. 1993.		20.000.- "	Problemi s Općinom
14	"PEKARA"	RADNICI				Još nepotpisano
15	"POTHODNIK"					Vraćen Tržnici
16	"SLOGA"	MARA HRGOVIĆ	1. 02. 1994.		30.010.- "	Još ne radi

ZAVOL

PROMET

HIT

IZVJEŠTAJ O ODOBRENJU

Ročnik.

Split

PL. 12.11

40-855

SP/0817521

Po nalogu vlasnika računa

PRIVREDNA BANKA ZAGREB dd

PJ-08 Split

(naziv i sjedište nalagodavca)

Svrha doznake

Uplata neotpisane amortizacije

o. "HIT" na ime JUKIĆ BRANKA.

Split, Marjanski put 10

Knjižili smo

ostatak u 11 mi.

u korist računa

banka može računati

"LAURUS" Split

10.000 KHR

(naziv i sjedište primaoca)

u mi. domo
uplatil.

PRIVREDNA BANKA ZAGREB

(potpis nalagodavca)

Oznaka kontrole

Obr. br. 41 ZAP - Javno poduzeće NARODNE NOVINE, Zagreb, INF-6280 (1)

broj

34400-621-84

način izvrš.

Poziv na broj (nakn.)

05

25499009-817500

Broj invest. objekta

Sra

HRD

=40,882.085.-

broj

34400-601-10719

Poziv na broj (odobr.)

Split, 29.10.9

(mjesto i datum)

2

- a) da će "LAURUS" d.d. omogućiti ga u suposjed poslovnog prostora koji je poblize opisan u članku 2. ovog Ugovora.
- b) da će u navedenom poslovnom prostoru ostaviti postojeću ugostiteljsku opremu, a prema popisu koji se prilaže uz ovaj Ugovor.
- c) da će organizaciju rada (ponuda po vrsti i količini, raspored radnog vremena i sl.) prepustiti SZR "HIT"
- d) da će redovito podmirivati obvezu plaćanja poreza na pružene usluge ili prodanu robu.
- e) da će uvažavati primjedbe ovlaštenog predstavnika SZR "HIT" glede izbora zaposlenih djelatnika.
- f) da će po prethodnom dogovoru sa ovlaštenim predstavnikom SZR HIT omogućiti potrebne intervencije na uređenju poslovnog prostora.

Članak 4.

Na temelju pretpostavki iz članka 2. ovog Ugovora SZR HIT
se obvezuje:

- a) da će stupiti u suposjed prostora koji je predmet ovog Ugovora te organizirati proces na način koji osigurava maksimalnu zaposlenost svih kapaciteta ugovornih stranaka, te da će u suradnji sa Dioničkim društvom organizirati razne marketinške akcije, a sve u cilju postizanja što veće profitabilnosti u poslovanju objekta.
- b) u roku od 3 (tri) dana računajući od dana zaključenja ovog Ugovora uplatiti u korist Dioničkog društva i na njegov žiro račun, a na ime neotpisane amortizacije osnovnih sredstava iznos od 40.882.082 HRD.
- c) nabavke gotovih jela i salatica, kao i sve druge proizvode nabavljati kod Dioničkog društva, jasno ukoliko su cijene tih proizvoda konkurentne.
- d) da će glede ostvarenog utrška iz poslovanja objekta voditi odgovarajuću odnosno propisanu poslovnu dokumentaciju te ovlaštenom predstavniku Dioničkog društva na njegov zahtjev u svakom trenutku omogućiti uvid u istu. Za ispravnost i zakonitost naprijed navedene dokumentacije prema nadležnim državnim organima odgovara SZR HIT, odnosno njegovi ovlašteni predstavnici.

Članak 5.

Ugovorne stranke su suglasne da će do sada zaposleni djelatnici u poslovnom prostoru i nadalje ostati na svojim dosadašnjim radnim mjestima, time da će dužnost poslovođe obavljati bilo djelatnik ili osoba iz kruga zaposlenih djelatnika koju imenuje ovlašteni predstavnik

U slučaju opravdane pritužbe ovlaštenih predstavnika na rad ili ponašanje zaposlenih djelatnika Dioničkog društva isti će biti